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Bernard Ignác z Martinic a jesuité. Proměny vztahů mezi Tovaryštvem Ježišovým a politickou mocí v Čechách v druhé polovině 17. století

Dějiny růdy zastávají svou vlastní minulost a přetvářejí ji na základě pozdějších ideologických postréb, a tak stejně jako myšlení 19. století zavrhl a chtělo zastřít katolickou a habsburskou minulost, zavrhl a zastřela katolická habsburská éra nejen vzpourou protestantských stavů, nýbrž také zápas, který vedl k znovuzjískání duši obyvatel Českého království pro katolické náboženství. Hranice vynesená nad 17. stoletím ve století devatenáctém a v době první republiky byl pak znovu během čtyřiceti let komunismu, kdy zůstaly zahraniční archivy pro věštění českých historiků nedostupné a výzkum minulosti (zvláště náboženské) byl velmi omezen. Proto panuje diskus o tom, co se skutečně odehrálo v Čechách v období mezi Bílou horou a osvícenstvím na rovině sociální, politické a ideologické. Je pak pochopeno, že se historikové, i když nesmíme podechovači velké úsilí několika předchozích generací badatelů, začali „dobou ctnou” hloběji a bez představku zabývat teprve v nedávné době. V jen několivě zcela rekatolizovaném Českém království došlo v 17. století k různým tvrdým konfrontacím uvnitř katolického tábora, které dlouho týkaly mimo zájem badatelů, i když pravděpodobně právě těmito rivalitami a sporům (i když nesmíme nikdy zapomenout na výsledky války) postupovala protireformace tak pomalu. Spory byly vedeny na všech úrovních, mezi církvemi a „závaznými” institucemi, mezi arcibiskupem a kapitulou, mezi arcibiskupem a řády, mezi řády samotnými. Vznik různých seskupení a aliancí měl přímo různé motivace.

Tovaryštvství Ježišovské vzniklo v 17. století na videněšském dvoře většinou než kterýkoliv jiný řád. Jesuité přitom těžili rovněž z nepříznivosti náboženské a duchovní sily, která by mohla alternativu k nověmu, jiné propagovanému symbolickému kódu. Podpora vlastnící dynastie byla odměnou za smíšený charakter řádu (rozkošnější mezi laickým a řeholním světem), který neměl byt jesuité vždy způsobil ke kázání i misiím, a mohlo také rychle přezívat důchodu spojeného s většinou dvorských aristokrátů (kteří napříč období vlastní syny na studia do jezuitských škol). V historiografii často opakuje mýtus o věrnosti jesuitského řádu papeže, které obvykle se napojuje na pozdní skutečnost, že se řád stal na počátku 17. století na papežích a církevních příslušníkům v české říši opět zpět. Zprávy nebyly pravé o jesuitech řečeno, že často „straší se zanedbáním individuálním panovnickým dynastům, u nichž působili”.

1 když ideologická návadová Tovarštvá Ježíšova nářážela po celé 17. století (a v podstatě zdá se rozpočet šířku r. 1773) na silný odbor, spočívající k jejímu úspěchu přede vším v tom, že ještě byli schopni nabídnout přesnou odpověď na jednu z velkých otázek, která zanechala humanistické myšlení nevyřešené, tóži - užíve-li slov Adriana Prosperho - na "zakladební bezpečí" svobodu samostatného rozhodování. Díky studiím, které předložili Robert Bireley a další budoucí, je složitý vztah jeich představeným, evropskými dvory a římem lépe znám, hlavně na úrovni vysoké dvorské politiky. Mnoho však ještě zůstává skryto v nepropracovaných pramenech.5

Kromě velkého nasazení při cílích spočívají nejvýznamnější výsledky jeich činnosti v mimořádném významu kladeném na výchovu: jestliže v roce 1556 bylo na celém světě 35 koloře, vzrostl jejich počet do roku 1579 na 144, do roku 1626 na 444 (a dalších 100 seminářů a školk různého typu) a nakonec dosáhl celá 669 v roce 1794 (seminářů a škol bylo téhož 170). Tovarštví Ježíšovu byl v desetiletí jeho nejvíce expantíze postupně dohled nad vzděláváním všechnů tříd těchto ve Evropě, avšak právě v habsburských zemích získal řád svateho ještě větší prostor.6

Spory o vzdělávání byly pro 17. století zcela typické, jak představila případ salzburgerského arcibiskupa Pánu od Lodronu (1586–1659), jenž odmítl vpuštět ješity do svého kněžství a doveďování se pomocí benediktínům otevřel univerzitu, která se opírala o alternativní vzdělávací model. Snaha Tovarštví o zajištění kontroly nad hlavními univerzitami, často podporované světskou mocí, sice v mnoha městech, např. ve Vídni a v Krakově, namířila na velké překážky, ale slavila nakonec těžiště vůdce v něm. V rámci habsburské monarchie neexistovala od dva let 17. století univerzita, na niž by nevyučovali ješity. Ke sporu docházelo i v mnoha jiných biskupských sídlech, avšak neznamenalo to nejvíce že byl v 17. století dlouhý spor o právě univerzitě, který se dlouho interpretoval na základě různosti mezi měsíčními a rozhodnými arcibiskupům-kardinálem Arnoštem Vojtěchem z Harrachu (1623–1667) a silným a rozhodujícím jeich syna, žádoucího jen, jak působivě vyloučit jejich řád švédská reakce (1924–1968) a začátku svého románu Tovarštvá Ježíšova. Obávám se, že tyto ponekud zjevnějšeně interpretace bude potřeba ještě revidovat a znovu prozkoumat, protože zde formovaly nových centralistických států docházelo tak často k třídím konfrontacím mezi jednotlivými aktery. Jinde ještě se snážil užívat, jak mimožádně vysoce šířené, je pro české církevní dejiny 17. století pojem "absolutismus", a domnívám se, že bude v budoucnosti nutné pracovat s komplikovanější představou jednotlivých štátů inštitucí, které se často snážily použít ještě absoluťistický, jen samotný dvůr, jako například v případě českého místotrestávání, jemuž dostal většinu patřičná absoluťistická pozornost.6

Spor o univerzitu měl totiž mnohem hlubší kořeny a byl výsledkem střetu rozdílných představ o novém uspořádání českého státu, které se jen zčásti ani jen v určitých momentech shodovaly. Příznivcům důkazem je konečně i fakt, že ani sjezdem univerzitním z roku 1654 spory nekončily, nýbrž pouze se proměnily (alespoň částečně) jejich aktéry. V tomto kontextu může být příběh Bernarda Ignáce z Martinice (1615–1685) výborným důkazem toho, jak mohou být literatura někdy mnohem účinnější než historická řízení.8

18. února 1685 otevřel z Rima arcibiskup Georg Isenburg von Avancini (1611–1686) Janu- nem Waldvori (1632–1705) do Prahy dops, v němž reaguje na poslední list Bernarda Ignáce z Martinice s jeho generálovského, který "oby ho podal k slámskému". V tomto zajímavém listu Martinice na "černého lova" - "zcitává svojí výši včetně Tovarštvá" a snaží se s pravděpodobně smír. Připomínám, jak v mládí protěžil některým jeich školám a jeho byl též hluboce přesvedčen, že už nikdy nebudou moci některým povstancům přehrozit. Hlavní důvodí pozřejším rozdílům však Martinice předváděl ve společnosti o nezvěstnosti univerzity v roce 1654 a v některých odborních jeho autora André Calozen. "Satura furtum & amicitia et confidencia, versari in stendardum diffidit: occasioni affectare ab Universitate Carlo Ferdinanda independenciam in politicis, & universum, respectu Regia vicariae Gubernationis in Bohemia, cujus indignum caput fuit. Et qua pater Calozen, unus e professoribus, se ab ea familiaritate non permissum avi, in illum multa profecto mortu sunt, evusques donec amatus fuit, & ab Summo Pontificem Romanum auctor." Podle Martinice se v taktu uklidnil, nebo když cítá v rozhodujícím tu, že rektor univerzity jeho případu, místodržícímu, musel uznat "dependentia in publicis obedientia", ale už se nikdy nevztává k těžké "surgicalis". Před smrti se také Martinice vznášejí generálovské ve svých výběrůch, obžaluje svojí podporu piaristům a theatinům, že nebyl vůbec mířen proti jezuitům, ale jen pro dobro království. Dali se snažit, že o něm bylo řešeno a napsalo dnes nezjistitelních slov "sive sermonem ministrorum [...] sive scriptorum saecularum", a poprosit jej, aby našel české procestě, aby s ním jednala "in vinculo pacis et caritatis".9

Zmínka o autorech satír nepřímo ukazuje, že až doznačnou náplň ařeštnou, a zároveň kde zmiňuji náplň prvního Boudhavána (1621–1688), už se úředně vyjádřil, jak účelný ješity vyloučil Martinice jako vůdce, ani "své předvádění vůbec nedopadlo kluci, jen aby vymyslel nové názvy pro playu a aby našlosti a vysváděním neřádného lidu dokázal cizístvo, jak dovedou vedut Martinicovi".10

Pro tento případ je konečně přiznávam hned skutečnost, že nejdůležitějšího poli-
Harrachov došlo na počátku 50. let, když si arcibiskup nejprve vymohl u dvora, aby byl vždy v čas informován o všech krochách katolické reformace, a potom „zachránil“ Martincie ve stěžejném okamžiku vypluknutí třetí větve o uvolnění mimo kurfiřtství. Martincie ve snaze ukázat svou horlivost prosadil na počátku roku 1650 znovuuvýzvání tří dvorních patentů proti nekoloříkem, které velmi roznechávaly Ferdinanda III. (1637–1657). V pokusu o zjistění znepokojujícího „vníka“ se projevila velmi silné rivalita mezi Martincem a Václavem Eusebiem z Lobkovic (1609–1677), který se snažil jeho politickému vzestupu zabránit a nabídl Harrachovi spolupráci, ale byl podle Harracha nábožensky až příliš vášnivý. Mezi ním se ustálilo v Harrachu desetiho biskupa kritiky k lásce proti způsobu vedení církevní vlády a také Ferdinand Jan z Lichtensteina (1622–1666) vyjadřoval obavy, že kdyby Harrach odjel jako vysoce v Rámce, podařilo by to prostřednictvím Martincem až Ferdinand J. J. Lichtensteina, které zemřelo až přibližně německy, že si mu „tešit“ chtěl osobně získat na svou stranu hraběte Bernarda.“ Harrach ale nakonec podal celé záležitosti do Vídni přímo zpět a svému biskupu přiznalo napsat, že je třeba zcela na straně kurfiřtové vlády. Harrach se nakonec podal podal podle sebe sama zcela výstavbu a opakovaně ho požádal, aby spálil všechny dosky, které mu zaslal. Důležitost Harrachova doporučení se nám pak zcela vyjasnil, pokud si uvědomíme, že by však tuto kauzu připomínal a že více než dvacet let poté pravděpodobně sám Martincie věnoval tuto zvláštní marginalní epizodu dlouho pasivní v relaci k Martincem, kterou uveřejnil italský historik Galeazzo Guido Priorato (1606–1678). Celá záležitost nakonec skončila tak, že několik měsíců nato mohl Bernhard Ignác slavit jmenování nevýjíškovým kurfiřtem a krátce poté i členem tajné rady. 

Upevňujícím vlastní pozice tak začala nová epizoda ve vzátcích Martincie s jesuitou a Harrachem. Jak dodává tzv. Harrachovský deník, jejich společně kulturní zájem vedl k tomu, že se setkávali čím dál častěji. Zároveň se arcibiskup postupně rozbíral s církví a sakramentálními způsoby, a proto byl hlavním strůjcem odvolání nejblížších Harrachových spolupracovníků právě on. Nejvíce si Martincie otevřeně stěžoval na to, že arcibiskup málo spolupracuje s místodržícími a s kapitule, a proto se z některých pamfletů Idea gubernationis ecclesiasticarum, quae modo est in regno Bohemiae, které církev „místokrál“ podal do Ríma v roce 1653, snažil arcibiskupovým nejblížším lidem
v dost ostřejší tónu, kde se znovu stával proti akademickým poradám (zmítává přitom i "rusticismem" rektora), proti přísl. tolerantnímu chování rektora a Grobendonca při rozsáhlych studentských nepokojích a proti "spikleneckým machinancím", které Grobendonc chystal na dvou. 59 I Harrach ostatním spozoroval, že "tato univerzita má nyní nepřehlédnuté spojení s místodržícími, neboť se pokouší určit je nejvíce omezit její privilegovanou jurisdikci."

Hněv purkbhího se obrátil zvláště proti tomu, kdy byl od jeho děství jeho duchovním vůdcem, totiž proti Grobendoncov i jen v dopise 13. května píše Schambogenovi o "magna persequitur" purkbhího, o tom, že z univerzitních profesorů pouze Italo Andrea Caglioni uvedl, že se za svoji práci seznámil s některými příznaky, a v některých případech s účastí. Není to jeho cítit největšího." 60

V dalším dopise z 13. května se už objevuje zcela neškvrnitý útok na Grobendonc a vytvá, že jeho cítit zvětši na univerzitě "diktaturu." Jak se zdá, byl Martinicíným cítit šlo hodně s tím, oč usiloval jeho odevze dopisů je omluva a pokus o uklonění neustálých sporů mohlo být dosaženo pouze souvisejícího výpovězí s Harrachovými spolupracovnici a zároveň nezákonnější jeho úsilí. Martiniciného sejišťovalo interesa jeho zúctivosti v univerzitě, hlavně co se týče právních pracovníků, jako známci místodržících role. Martinicíná cítit nechcet, aby se cíleně jednalo smlouvu předumat, a těžeb se vůbec se týče právních soudnictví. Napokon skončil, že jeho cítit byly nucené ustoupit a Ferdinand III. se nejmenovaným rozděli o jeho vedoucím světově, aby se cíleně jednalo se týče právních pracovníků a známci místodržících role. Bylo to paradoxní poprvé, kdy se jeho cítit řídil o konkurence s nejdelejšího představiteli světové moci v Čechách, a je velmi pravděpodobné, že právě Martiniciného nezvládl být podmíněn k této důležitém situaci, jež byla cítit jako "porušení" jurisprudenta.

I když sincer nereálně vytvořil Grobendonca, aby za každou cenu ukončil spory s Martinicem, 6ostávala významná názory pokračovala i v následujících měsících. Na nátlak místodržicích se jišťoval pro taktiku pokoušet cítit příznaky dovnitř. "Srozumíme, že jezikovou kulturu ve věci okolístého privilegia a výsledku univerzity ze závislosti na královských tribunách až dopadlo obdržel od dvora vše, co si znamenal, nyní si o tom jeho cítit vymařili jiná.
rozhodnutí, výhradnější v tomtéž bode.\textsuperscript{65} K úplnému přesnění vztahu došlo, když se italský jesuita Andrea Calogero (1608–1656) postavil proti názorům, abycha směřoval bývá výslech
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66 Reichenberg Grebenšekov (n. 9) 1654 VIII VIII.
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Peter Wolf

Feinde der Aufklärung oder Freunde der Gelehrsamkeit? Protestantische Jesuitenkritik im 17. und 18. Jahrhundert in Deutschland


Der bayerische Schriftsteller und einzig Novize des Benediktinerordens Johann Pezzl (1756–1823) ließ im Jahr 1783 seinen satirischen Roman Faustus oder das aufgeklärte philosophische Jahrhundert gerade mit der Aufhebung des Jesuitenordens beginnen. Der Held Faust und sein Lehrer im Kloster, Pater Bonifaz, wissen sich vor Freude nicht zu halten, als sie vom Aufhebungsbegriff des Papstes Clemens XIV. (1705–1774, seit 1769 Papst) erfahren: »Bonifaz jauchzte mit Faustin über die Fortschritte der Aufklärung, und beide riefen ein über das andermal ‚Dank der Philosophie unseres Jahrhunderts‘«.
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